



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
i
RJEŠENJE

Upravni sud u Splitu, po sucu toga suda Ani Jurišić, u upravnom sporu tužitelja Cipicco d.o.o., Zagreb, trgovačko društvo za trgovinu i usluge, Rockefellerova 36, zastupanog po zakonskom zastupniku, direktoru Anti Samardžiću iz Zagreba, protiv tuženika Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja Republike Hrvatske, u predmetu troškova izvršenja rješenja, nakon javne rasprave zaključene 27. ožujka 2018., objavom presude 4. travnja 2018.,

presudio je

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za poništenjem rješenja tuženika KLASA: UP/II-362-02/15-25/5, URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. godine, kojim je odbijena žalba društva CIPICCO d.o.o. izjavljena protiv rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Služba Split II Odjel za ostalo područje Splitsko-dalmatinske županije KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015. godine.

riješio je

- I. Odbija se kao neosnovan prijedlog tužitelja za određivanjem odgovnog učinka tužbe.
- II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadom troška ovog spora.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem KLASA: UP/II-362-02/15-25/5, URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Klasa: UP/I-362-02/12-02/02548 urbroj: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rjna 2015. godine kojim su utvrđeni ukupni troškovi izvršenja inspekcijskog rješenja građevinske inspekcije Klasa: UPI-362-02/12-02/02548 i rješenja Konzervatorskog odjela u Trogiru Klasa: UP/I-612-08/14-09/0040 od 8. svibnja 2014. godine u ukupnom iznosu od 5.121.587,64 kune.

Tužitelj u tužbi osporava rješenje tuženika zbog bitnih povreda odredaba upravnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako su javnopravna tijela tuženika tijekom cijelog trajanja postupka javnopravna tijela tuženika tijekom cijelog trajanja upravnog postupka tužitelju nisu dopustili sudjelovati u istome. Navedeno da je razvidno iz podnesaka kojim je u više navrata tražen uvid u spise, koji nije dopušten, a što nipošto nije slučajno jer je iz vrha vlasti upravo i

smišljen način da se provedbom izvršenja rješenja izreketari tužitelja. Tužitelj navodi kako u osporenom rješenju nije naveden niti osnovni razlog zbog kojeg se žalba odbija, pa se rješenje u kojemu nije dano niti obrazloženje zašto nisu provedeni dokazi koje je predlagao tužitelj, ne može niti ispitati. U žalbama je tužitelj podnio zahtjev za izuzeće predsjednika Povjerenstva Vekić Vladimira, te Sanje Safin, Lončar Milana i ostalih članova koji odlučuju u žalbenom postupku, te je ujedno podnesen i zahtjev za izuzeće predsjednika Vlade RH o kojem zahtjevu na zakonom propisan način još uvijek nije odlučeno.

Napominje se kako je tužbom od 10. listopada 2016. godine po kojoj je formiran spis poslovnog broja UsIgr-403/16 tražio poništenje rješenja KLASA: UP/II-362-02/15-25/5, URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. godine, kojim je odbijena žalba društva CIPICCO d.o.o. izjavljena protiv rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Služba Split II Odjel za ostalo područje Splitsko-dalmatinske županije KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015. godine i poništenje rješenja UP/II-362-02/15-04/14 urbroj: 531-07-2-2-16-6 kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja o ispravku rješenja o troškovima izvršenja Klasa:UP/I-362-02/12-02/02548 od 28. rujna 2015. godine.

Rješenjem ovog suda od 13. siječnja 2017. godine razdvojeno je raspravljanje na način da je po tužbi radi poništenja rješenja tuženika UP/II-362-02/15-04/14 urbroj: 531-07-2-2-16-6 formiran novi spis pod poslovnim brojem UsIgr-27/17.

U odgovoru na tužbu tuženik ističe kako ostaje u cijelosti kod navoda iz obrazloženja osporenog rješenja, te predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja.

U sporu je održana rasprava čime je dana mogućnost strankama da se u skladu s odredbom članka 6. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10, 143/12, 152/14, 94/16 i 29/17, dalje ZUS), izjasne o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora, na koju nisu pristupili uredno pozvani tužitelj i tuženik pa je ista, pozivom na odredbu članka 39. stavak 3. u svezi s odredbom članka 37. stavak 3. ZUS-a, održana u njihovoj odsutnosti. Sud je odbio prijedlog tužitelja da se izvrši uvis u spis predmeta ovog suda UsIsav-59/16 kao suvišan kraj ostalih dokaza izvedenih tijekom trajanja spora. Osim toga, zapisnici iz predmeta UsIsav-59/16 prileže spisu tuženog tijela. U odnosu na tužiteljev prijedlog iz podneska od 20. ožujka 2018. godine za odgodom ročišta, sud drži kako okolnost koju tužitelj u svom prijedlogu navodi kao razlog za odgodu (održavanje ročišta pred Trgovačkim sudom u Zagrebu) ne predstavlja opravdan razlog za odgodu ročišta. U cilju ocjene zakonitosti osporenog rješenja tuženika čitana je i pregledana dokumentacija koja se nalazi u spisu upravnog spora, te je pregledana i čitana dokumentacija dostavljena uz odgovor na tužbu koja priliježe spisu prvostupanjskog tijela, među kojom i osporeno rješenje tuženika UP/II-362-02/15-25/5, URBROJ: 531-07-2-2-16-6 od 27. travnja 2016. godine, rješenje o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Služba Split II Odjel za ostalo područje Splitsko-dalmatinske županije, županije KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548, URBROJ: 531-07-1-2-2-15-92 od 25. rujna 2015. godine, rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Trogiru Klasa:UP/I-612-08/14-09/0040 urbroj:532-04-02-16/1-14-1 od 8. svibnja 2014. godine, rješenje Povjerenstva za žalbe od 1. listopada 2014. godine kojim je potvrđeno rješenje Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Trogiru, Klasa:UP/I-612-08/14-09/0040, Urbroj: 532-04-02-16/1-14-1 od 8. svibnja 2014. godine, te inspekcijsko rješenje građevinske inspekcije KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548 urbroj: 531-07-1-3-2-2-12-10 od 17. prosinca 2012. godine.

Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, sukladno odredbi članka 55. stavak 3. ZUS-a, ovaj sud smatra da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Među strankama je sporno je li trošak izvršenja rješenja građevinske inspekcije KLASA: KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548 urbroj: 531-07-1-3-2-2-12-10 od 17. prosinca 2012. godine i rješenja Ministarstva kulture, Uprave za zaštitu kulturne baštine Konzervatorskog odjela u Trogiru Klasa: UP/I-612-08/14-09/0040 od 8. svibnja 2014. godine, pravilno obračunat.

Odlučujući o žalbi tužitelja tuženik se, kao i prvostupanjsko tijelo, pozvao na odredbe članka 62. Zakona o građevinskoj inspekciji (Narodne novine, broj 153/13), članka 302. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine, broj 78/07, 38/09, 55/11, 90/11 i 50/12, dalje ZOPUG) i članka 143. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09, dalje ZUP), smatrajući da postupanjem prvostupanjskog tijela nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja. Navedeni stav tuženika izražen u obrazloženju osporenog rješenja ovaj sud prihvata kao zakonit i pravilan.

Odredbom članka 302. stavkom 4. ZOPUG-a, između ostalog, propisano je da će se rješenje izvršiti putem druge osobe na trošak i odgovornost izvršenika ako izvršenik ne postupi po rješenju inspektora iz članka 287. stavka 1., članka 297. stavka 1. te članka 300. stavka 1. i 2. toga Zakona.

Odredbom članka 143. stavkom 1. ZUP-a propisano je da će se, kada se obaveza izvršenika sastoji od radnji koje mogu obaviti i treće osobe, a izvršenik je ne izvrši ili je ne izvrši u cijelosti, ta radnja obaviti putem trećih osoba na trošak izvršenika.

Pregledom spisa tuženika dostavljenog uz odgovor na tužbu razvidno je da istom priliže odgovarajuća dokumentacija o troškovima i to: zapisnik o izvršenju od 28. studenog 2013. godine do 22. prosinca 2014. godine, zapisnik o primopredaji građevine od 22. prosinca 2014. godine, kojim zapisnicima priliže i fotografije s izvršenja, građevinski dnevnik, građevinske knjige, okončana Situacija broj: 20/01/1 TGT ADRIATIK d.o.o. iz Pule 19/01/1 od 2. ožujka 2015. godine na iznos od 4.703.158,86 kuna, te okončana situacija br. 20/01/1 u iznosu od 290.928,78, račun ispostavljen od tvrtke Grading Projekt d.o.o. na iznos od 15.000,00 kuna za uslugu građevinskog nadzora nad radovima zaštite građevine u svrhu rekonstrukcije izvorne konstrukcije, te račun tvrtke Lokošek projekt od 9. lipnja 2014. godine na iznos od 25.000,00 kuna i račun od 26. kolovoza 2014. godine na iznos od 87.500,00 kuna. Imajući u vidu prethodno izložene navode stranaka u ovome sporu, ukazuje se prijepornim: prvo, jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za pristupanje izvršenju putem druge osobe visina troška izvršenja obračunata osporenim odnosno prvostupanjskim rješenjem.

Čitanjem isprava u dostavljenom spisu tuženika, ovaj sud je utvrdio slijedeće kako istom priliže rješenje o uklanjanju KLASA: KLASA: UP/I-362-02/12-02/02548 urbroj: 531-07-1-3-2-2-12-10 od 17. prosinca 2012. godine kojim je pod točkom 1. izreke; naređeno je investitoru (ovdje tužitelju), uklanjanje dijelova građevine izvedene nezakonitom rekonstrukcijom postojeće građevine – kule Čipiko na lokaciji Obala Kralja Tomislava bb, Kaštel Novi u roku od 30 dana s time da su pod točkama 1.1-do 1.4 detaljno navedeni dijelovi koje valja ukloniti; pod točkom 2 naređeno je investitoru da prema odluci Uprave za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskog odjela u Trogiru klasa:612-08/12-01/0521 od 6. prosinca 2012. g. izradi projekt uklanjanja koji treba biti izrađen od strane fizičke ili pravne osobe koja ima dopuštenje Ministarstva kulture za rad na kulturnim dobrima; pod točkom 4 određeno je

da će se uklanjanje koje se ima provesti u skladu s Projektom uklanjanja iz točke 2. sve u skladu s odlukom Uprave za zaštitu kulturne baštine Konzervatorski odjel u Trogiru Klasa: 612-08/12-01/0521 od 6. prosinca 2012. godine, provesti putem druge osobe, na trošak i odgovornost tužitelja u roku od 30 dana po utvrđenju da investitor u roku od 30 dana nije postupio po naredbi iz točke 1. rješenja; pod točkom 5. izreke navodi se da će se o troškovima izvršenja donijeti posebno rješenje; pod točkom 6. određeno je da će izvršenje rješenja putem druge osobe osiguravat nadležna policijska uprava; pod točkom 7. upozoren je investitor da će se uklanjanju pristupiti najkasnije u roku od 30 dana po utvrđenju da investitor (ovdje tužitelj) u roku od 30 dana od dana utvrđenja da nije postupio po točki 1 rješenja, te da će se ukloniti i svi dijelovi građevine izgrađeni nakon donošenja rješenja; pod točkom 8. upozoren je investitor da se smatra da izvršenik koji nije postupio po rješenju inspektora napušta posjed građevnih proizvoda od kojih je izgrađena građevina, te da je prije početka izvršenja rješenja putem druge osobe dužan ukloniti stvari iz građevine koja je predmet izvršenja, a ako to ne učini smatra se da napušta posjed stvari koje nije uklonio; pod točkom 9. izreke; navodi se da žalba protiv ovoga rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Suprotno navodima tužitelja navedeno rješenje je u trenutku pristupanja izvršenju (dana 28. studenog 2013. godine) bilo izvršno jer je istome rješenje uredno dostavljeno.

Naime spisu predmeta tuženog tijela prileže preslici o potražnici pošiljke (rješenja o uklanjanju od 17. prosinca 2012. godine) upućene tužitelju dana 18. prosinca 2012. godine.

Prema navedenim podacima o potraživanoj pošiljci (broj potražnice 72133); potraživana pošiljka broj RB 070272796 HR predana 18.12.2012. prijamnom poštanskom uredu 21200 Split, sadržaja „rješenje UP/I-36202/12-02/2548“ koje je pošiljatelj prvostupanjsko tijelo a primatelj ovdje tužitelj.

Prema navedenim podacima o rješenju potražnice, potraživana pošiljka je uručena 27. prosinca 2017. putem PP pp-6, uz napomenu „Obaviješten nije se odazvao na potpis povratnice“.

U spisu tuženika je i faksom dostavljena poštanska dokumentacija na temelju koje je tako riješena ova potražnica, a među kojom dokumentacijom je „isporučni popis-pojedinačni... ciklus isporuke 27.12.2012.“ kojemu prileži „isporučeni popis-zbirni ANSA CHATER d.o.o. pretinac 6“ te dopis vezano za to trgovačko društvo i taj pretinac „Zagreb, 07.10.2008.“

Čitanjem navedenoga dopisa Upravitelja PU 10000 Zagreb od 07.10.2008., ovaj sud je utvrdio da se u istome navode korisnici P.P. 6 10001 Zagreb, među kojima navedenima korisnicima toga poštanskoga pretinca se prvi navodi baš ovdje tužitelj.

Čitanjem „isporučni popis-pojedinačni... ciklus isporuke 27.12.2012.“ kojemu prileži „isporučni popis-zbirni ANSA CHATER d.o.o. pretinac 6“ ovaj sud je utvrdio da se u tomu popisu navodi ukupno 7 preporučenih pošiljaka koje su putem navedenoga pretinca P.P. 6 10001 Zagreb dana 27. prosinca 2012. uručene Anti Samardžiću (zastupnik-direktor ovdje tužitelja), a među kojih 7 preporučenih pošiljaka se prva navodi baš ovdje predmetna „RB 070272796 HR“, a na kojemu „isporučni popis-zbirni“ stoji vlastoručni potpis Ante Samardžića uz naznaku datuma „27.12.2012.“.

Kod takvoga sadržaja rješenja predmetne potražnice, te kod izloženog sadržaja spisu priležeće faksirane dokumentacije temeljem koje je ta potražnica tako riješena, i ovaj sud ocjenjuje da je pravilno tuženik utvrdio i ocijenio kako je tužitelju inspekcijsko rješenje o uklanjanju uredno dostavljeno uručanjem toga rješenja tužiteljevom zastupniku-direktoru Anti Samardžiću dana 27. prosinca 2012.

Kod ovih, prethodno navedenih, činjenica i ovaj sud ocjenjuje, da je tužitelju dostava inspekcijskog rješenja o uklanjanju dana 27. prosinca 2012. obavljena zakonito, tj. u skladu sa

odredbama iz članaka 85. stavak 6. i 88. stavak 1. ZUP-a, a imajući u vidu da se ovdje radi o dostavljanju pravnoj osobi.

Navedeno rješenje o uklanjanju od 17. prosinca 2012. godine tužitelj je dakle uredno zaprimio (i na isto je izjavio žalbu koja je kasnije kako to proizlazi iz dokumentacije u spisu, odbačena kao nepravovremena), stoga je suprotno navodima tužitelja iz žalbe protiv rješenja o troškovima izvršenja, navedeno rješenje o uklanjanju postalo izvršno jer iz zapisnika o inspekcijskom pregledu Klasa: UP/I-362-02/12-02/2548 od 26. rujna 2013. godine, proizlazi da isti nije u ostavljenom mu roku postupio po rješenju i uklonio dijelove građevine sukladno rješenju od 17. prosinca 2012. godine.

Što se pak tiče rješenja Ministarstva kulture od 8. svibnja 2014. godine kojim je naložen povrat kulturnog dobra u prijašnje stanje, isto je postalo izvršno upravo dana 17. lipnja 2014. godine jer je tužitelj rješenje zaprimio dana 13. svibnja 2014. godine, a u točki 2- navedenog rješenja obavezan je u roku od 3. dana po primitku rješenja ishoditi posebne uvjete od nadležnog Konzervatorskog odjela u Trogiru, te nakon ishoda istih u roku od 30 dana vratiti kulturno dobro u prijašnje stanje.

Kako proizlazi is spisa tuženog tijela izvršenju ovog rješenja pristupilo se dana 2. listopada 2014. godine, dakle, opet suprotno navodima tužitelja izloženim u žalbi protiv rješenja o troškovima izvršenja, nakon što je rješenje postalo izvršno i nakon što je utvrđeno da tužitelj nije postupio po istom.

Ocjenjujući prethodno izloženi sadržaj prethodno navedenih dokaza izvedenih u ovome sporu i postupku koji mu je prethodio, proizlazi da su, suprotno tužiteljevima navodima, u konkretnom slučaju, bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za pristupanje izvršenju putem druge osobe na trošak i odgovornost izvršenika (ovdje tužitelja), i to zato jer je inspekcijsko rješenje o uklanjanju, kao i ono Konzervatorskog odjela u Trogiru UP/I-612-08/14-09/0040 od 8. svibnja 2014. godine, uredno dostavljeno, da je izvršenik (ovdje tužitelj) bio upozoren na posljedice propuštanja iz citiranog članka 302. stavci 4. i 5. ZPUG-a, te da isti nije postupio po rješenju o uklanjanju, odnosno povratu u prijašnje stanje- (koju činjenicu tužitelj ni ne spori).

Dakle, izvršenju rješenja putem treće osobe pristupilo se nakon što su za to ispunjeni svi zakonski, prethodno citirani uvjeti. Radove izvršenja provela je tvrtka TGT ADRIATIK d.o.o. Pula o izbedenim radovima i cijeni istih ispostavljena je okončana situacija br. 19/01/1 od 2. ožujka 2015. godine na iznos od 4.703.158,86 kuna, te okončana situacija br. 20/01/1 u iznosu od 290.928,78, Spisu tuženika prileži i račun ispostavljen od tvrtke Grading Projekt d.o.o. na iznos od 15.000,00 kuna za uslugu građevinskog nadzora nad radovima zaštite građevine u svrhu rekonstrukcije izvorne konstrukcije, te račun tvrtke Lokošek projekt od 9. lipnja 2014. godine na iznos od 25.000,00 kuna i račun iste tvrtke od 26. kolovoza 2014. godine na iznos od 87.500,00 kuna, što sve ukupno, a kako je to i navedeno u rješenju o troškovima izvršenja iznosi 5.121.587,64 kuna. Navedenim okončanim situacijama te računima specificirane su cijene građevinskih radova s opisom radova i količinom izvršenih radova, te je rješenje o troškovima izvršenja u cijelosti temeljeno na podacima iz naprijed naveden dokumentacije koju tužitelj ničim nije doveo u pitanje.

Glede tužbenog navoda tužitelja o tome da mu nije omogućeno sudjelovanje u postupku, te da mu je onemogućen uvid u spis predmeta valja reći kako isti nije osnovan. Naime, iz dokumentacije koja prileži spisu tuženog tijela razvidno je da su tužitelju rješenja dostavljana, da je isti pozivan na preuzimanje objekta nakon izvršenja rješenja o uklanjanju i rješenja o povratu u prijašnje stanje, da je isti pozivan na preuzimanje materijala (o svim pozivima postoje dostavnice u spisu), da je njegov opunomoćenik dana 10. 12. 2013. godine izvršio uvid u spis UP/I-362-02/12-02/02548, te je preuzeo određenu dokumentaciju, između ostalog i zapisnik o izvršenju od 28. studenog 2013. godine. Nadalje, utvrđeno je da je opunomoćenik tužitelja tražio uvid u spis dana 3. rujna 2014. godine, te je od strane službene

osobe (o čemu u spisu postoji službena zabilješka) obaviješten kako se spis nalazi na Upravnom sudu, te je isti upućen da uvid izvrši kod tog suda. Tužitelju je rješenje o troškovima izvršenja rješenja uredno dostavljeno, te je na isto izjavio i žalbu koja je ovdje osporenim rješenjem odbijena kao neosnovana. Dakle, tužitelju ni na koji način nije onemogućeno sudjelovanje u postupku, niti mu je onemogućen uvid u spis, pa se njegovi tužbeni navodi u tom dijelu ukazuju neosnovanima.

U vezi s prigovorom tužitelja da je u svojoj žalbi izjavljenoj protiv rješenja o troškovima izvršenja zatražio izuzeće predsjednika i članova Povjerenstva koje odlučuje u žalbenom postupku, valja reći kako je zaključkom Klasa: UP/I-362-02/16-14/1 urbroj: 531-01-16-4 od 12. travnja 2016. godine, sukladno odredbi članku 24. ZUP-a odbijen zahtjev za izuzeće kao neosnovan, te je povjerenstvo tek nakon te odluke odlučivalo o žalbi. Protiv zaključka kojim se odlučuje o izuzeću nije dopuštena žalba, pa okolnost da li je navedeni zaključak dostavljen tužitelju nije od utjecaja na zakonitost ovdje osporenog rješenja tuženika.

Obzirom na navedeno i ovaj prigovor tužitelja se ukazuje neosnovanim.

Slijedom svega navedenog, ovaj sud smatra da je osporena odluka donesena u zakonito provedenom postupku, na temelju pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava, pa je na temelju odredbe članka 57. stavka 1. ZUS-a trebalo odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

Isto tako, po mišljenju ovog suda nisu ostvareni niti razlozi ništavosti osporenog rješenja iz članka 128. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09), na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ove presude. Uzevši u obzir da je presudom odbijen tužbeni zahtjev, to je određivanje odgovornog učinka tužbe postalo bespredmetno. Stoga je pozivom na odredbu članka 26. stavak 2. ZUS-a riješeno kao u izreci rješenja.

Obzirom da tužitelj nije uspio u sporu, na temelju odredbe članka 79. stavak 4. ZUS-a, to je i zahtjev za naknadom troška ovog upravnog spora odbijen kao neosnovan.

U Splitu 4. travnja 2018.

SUTKINJA

Ana Jurišić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude i rješenja pod točkom II izreke dopuštena je žalba Visokome upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog Suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude. Protiv rješenja pod točkom I nije dopuštena žalba.

Za točnost otpavka-ovlaštenu službenik

